

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balaton, Bekölce és Mikófalva községek Képviselő-testületeinek 2013. július 23-án megtartott együttes üléséről.

Helye: A Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal székhelyének (3347 Balaton, Köztársaság tér 5.) tanácskozó terme.

Napirendi pontok:

1. Társulási megállapodás módosítása

Balaton, 2013. július 23.

Határozat száma	Tárgya
Balaton 30/2013. (VII.23.)	Társulási megállapodás módosítása
Bekölce 78/2013. (VII.23.)	Társulási megállapodás módosítása
Mikófalva 25/2013. (VII.23.)	Társulási megállapodás módosítása

Udzeliné Murányi Enikő
polgármester

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin
polgármester

Kelemen Károly
polgármester

Dr. Fógel Henrietta
jegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balaton, Bekölce és Mikófalva Községek Önkormányzata Képviselő-testületeinek 2013. július 23-án megtartott együttes üléséről.

Helye: A Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal székhelyének (3347 Balaton, Köztársaság tér 5.) tanácskozó terme.

Jelen vannak:

Balaton Község Önkormányzata részéről:

Udzeliné Murányi Enikő polgármester

Kormos Ervin, Bóta György, Vass Tiborné, Kós Zsolt, Pappné Bóta Katalin képviselők

Bekölce Község Önkormányzata részéről:

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin polgármester

Kormosné Orosz Piroska, Gálné Mátrai Ágnes, Kiss Péter, Varga Ferenc képviselők

Mikófalva Község Önkormányzata részéről:

Kelemen Károly polgármester

Antal József, Fónagy Gergely, Kovács Tibor, Kovács Zsolt képviselők

Tanácskozási joggal részt vesz: Dr. Fógel Henrietta jegyző

Meghívottak: Szökéné Pál Mariann gazdálkodási ügyintéző, Kormos Arzénne adóügyi ügyintéző, Csanádné Farkas Mária pénzügyi ügyintéző, Balázs Alfrédné Balaton Község Önkormányzata pénzügyi bizottságának nem képviselő tagja.

Megjelentek: Liktör István egri lakos

Jegyzőkönyvvezető: Kormosné Kovács Anikó igazgatási ügyintéző

Udzeliné Murányi Enikő: Köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy mindhárom Képviselő-testület határozatképes. Ezt követően javasolta a meghívóban foglalt napirend elfogadását. Felkéri a jegyzőkönyv vezetésére Kormosné Kovács Anikó köztisztviselőt.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Ügyrendi észrevételem lenne jegyző asszonyhoz, mielőtt szavazásra bocsájítja polgármester asszony a napirendet. Napirend előtt lenne előterjesztésem, úgyhogy én kérném, hogy ezt a testületi ülés vegye figyelembe, és az előterjesztésemet elmondhassam, valamint kérném a jegyzőkönyv mellé csatolni is az írásos előterjesztésemet. Úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megtiltani, mert az első napirend előtt mindenképpen tisztázandó kérdéseket kellene, hogy felvessünk, megtárgyaljunk. Ami polgármester asszony előtt nem ismert, hogy a múlt héten – többszöri levelezés után –, vagy ha januárra visszatérek, akkor a kezdeményezéseinket tartalmazza a levelezés, úgyhogy én szeretnék a napirend előtt egy előterjesztéssel hozzászólni.

Dr. Fógel Henrietta: Előterjesztés, vagy hozzá szeretnél szólni?

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Előterjesztésem az első napirendhez kapcsolódik, és lehet külön előterjesztésnek is venni, hiszen mi kezdeményeztük, hogy a költségvetés módosítására kerüljön első sorban sor, azután beszélhetünk esetleges létszámkeretéről, meg inkasszó benyújtásáról, és itt most

egy napirenden belül csak az inkasszóra szóló felhatalmazás van napirenden tárgyalásra téve. Ezelőtt mindenképpen a költségvetés módosítására javaslatot tenni, és az előterjesztett anyagomat előadni.

Dr. Fógel Henrietta: Tehát akkor még egy napirendi pontot szeretnél felvetetni.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Igen.

Dr. Fógel Henrietta: Meg kell szavaztatni a testületekkel, amennyiben megszavazzák, akkor lehetőség van a tárgyalására.

Udzeliné Murányi Enikő: Akkor én felteszem a kérdést, hogy aki egyetért azzal, hogy még egy napirendi pontot felvegyünk, Bekölce polgármester asszonya előterjesztéséről van szó, aki ezzel egyetért, az kézfelnyújtással szavazzon.

Balaton Község Önkormányzatának képviselő-testülete 0 igen, 6 nem, 0 tartózkodás mellett Dr. Horoghné dr. Németh Katalin polgármester még egy napirendi pont felvételére irányuló előterjesztését elutasította.

Bekölce Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett Dr. Horoghné dr. Németh Katalin polgármester még egy napirendi pont felvételére irányuló előterjesztését elutasította.

Mikófalva Község Önkormányzatának képviselő-testülete 0 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett Dr. Horoghné dr. Németh Katalin polgármester még egy napirendi pont felvételére irányuló előterjesztését elutasította.

Udzeliné Murányi Enikő: Jegyző asszonyt kérdezem, hogy ilyenkor mi a teendő?

Dr. Fógel Henrietta: Nem fogadták el a testületek, így a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk.

Udzeliné Murányi Enikő: Annyit szeretnék erről a napirendi pontról mondani, amit már polgármester asszonnyal is, meg veletek is beszéltünk, hogy igazából mi egy megállapodás módosítást szeretnénk eszközölni, ami csak egy biztosíték egy megállapodáshoz, mint ahogy az óvodai társulásnál is megvan, hogy abban az esetben, ha bármelyikünk, mert ugye ez mind a hármunkra érvényes, nem teljesíti fizetési kötelezettségét, amit a Kincstár határoz meg nem mi, abban az esetben élhessünk inkasszóval. Mert így a működésünk veszélyeztetve van, amennyiben bármelyik település hármunk közül nem fizeti. Erről szólna az előterjesztés, amit mi kiküldtünk.

Kelemen Károly: Ügyrendi hozzászólásom van, akkor ezt meg kell szavazni, a meghívóban szereplő napirendi pontot.

Udzeliné Murányi Enikő: De azt az elején megszavaztuk. Újra meg kell szavaztatni?

Kelemen Károly: Ellentmondás volt, még nem szavaztuk meg.

Udzeliné Murányi Enikő: Jó, akkor újra kérdezem, hogy ki az aki egyetért, hogy a kiértésített meghívóban szereplő napirendi ponttal folytassuk?

Balaton Község Önkormányzatának képviselő-testülete 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadta.

Bekölce Község Önkormányzatának képviselő-testülete 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadta.

Mikófalva Község Önkormányzatának képviselő-testülete 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont: Társulási megállapodás módosítása

Udzeliné Murányi Enikő: Már ismertettem, hogy miért került sor erre, hogy ezt az előterjesztést megtegyük. Kérem, ha valakinek kérdése van, vagy véleménye van, az tegye fel. Amire nem tudunk mi válaszolni, vagy a pénzügyvel kapcsolatos, mert igaz, hogy Katalin tényleg kérte a költségvetés módosítást arra, ami kiosztásra került, amit elkészítettek a pénzügyeseink, hogy valójában mennyi a normatív támogatás, mennyi az ami a hivatal működéséhez szükséges, meg minden egyéb adat létszámarányosan.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Bízom abban, hogy már kapok szót, és elmondhatom ugyanazt az anyagban foglaltakat, amit terveztem volna külön, és még egyszer hangsúlyozom, hogy a társulási megállapodás módosításának, az, hogy az inkasszót benyújthassuk, előfeltétele kellett volna legyen, hogy a költségvetési rendeletünket módosítsuk, hiszen az év elején elfogadott költségvetési tervünk az nagyban változott az év eltelt időszakában egyrészt. Másrészt van itt létszámkérdés is, ami azt jelenti, hogy a költségtakarékos gazdálkodás, a létszám felülvizsgálatát is indokolja, és a megállapodás egyik pontja ki kellett volna, hogy térjen erre is. Akkor elmondanám. Tisztelettel köszöntöm a Balaton, Mikófalva, Bekölce községek képviselő-testületeit. Mielőtt még felolvasnám az anyagomat, jegyző asszonyt megkérem, hogy ossza ki legyen szives az anyagot, ezt a példányt pedig határozottan a jegyzőkönyv mellékleteként itt hagyom.

Akkor folytatom. A közös hivatal működtetésével, valamint a mai napra, igazgatási szünetben, Bekölce polgármesterével, alpolgármesterével előzetesen nem egyeztetett, részemre július 18-án zárt borítékban eljuttatott meghívó alapján, aminek egyetlen napirendi pont tárgyalása a célja, ami az inkasszó benyújtására való felhatalmazásról szól, én az alábbiakat terjesztem elő, és az alábbiakkal egészítem ki.

Szeretnék kitérni az előzményekre. Annak ellenére, hogy 2008-2010-ig a Balaton-Bekölce-Mikófalva körjegyzőség működése idején önkormányzatunk érdeke súlyosan sérült, többszöri egyeztetés után (polgármester asszonnyal különösen 2012 őszén) mégis úgy döntöttünk, hogy Balaton székhellyel Balaton, Mikófalva és Bekölce közös önkormányzati hivatalt hoz létre. Abban bízunk, hogy a három község lakói érdekében még nagyobb összefogással, egymást támogatva, őszinte párbeszéddel, észérvek ütköztetésével hatékonyan, költségtakarékosan fogunk működni. Reményeinket (ez az én határozott véleményem) az eltelt időszak nem igazolta. A 2012. december 13-i együttes ülésen elfogadtuk a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodást, azzal a fő feltétellel, hogy a társult településeken két-két fő ügyintéző működik, egy fő gazdálkodó, és egy fő igazgatási ügyintéző. 2013. február 19-én a megállapodás módosítására került sor. Annak ellenére, hogy a költségvetési törvény a három település köztisztviselői létszámát kilenc fő helyett hét főben határozta meg, többszöri csúrés, csavarás (én ennek nevezem) és ráhatás után a kilenc fő foglalkoztatását fogadtuk el, és a végén a társult településeken egy-egy fő ügyintéző működésével. A költségvetést kilenc főre, egytől négy hónapra elfogadtuk, a társtelepülések részéről egy-négy hónapra hozzájárulás átadásával. Felhívnám a figyelmet arra is, (kiosztottam az akkor elfogadott költségvetés másolatait) hogy homlokegyenest más, mint ami akkor volt. Hét fő foglalkoztatása esetén a személyi kiadást terveztük 21.148.240,- Ft-ra csak a személyi kiadást. Kilenc fő foglalkoztatása esetén 25.022.960,- Ft-ra. A különbség 3.874.720,- Ft, ami külön-külön is jelentős többletterhet jelent. A dologi kiadást plusz akkor 2.930.000,- Ft összegben fogadtuk el, a kilenc fő személyi plusz dologi kiadása összesen 27.962.000,- Ft-ot tett ki. 2013. év elején nyilvánvalóvá vált, hogy az állami normatíva közel 30-40%-al csökken, ezért már január 23-án kelt levelemben kezdeményeztem a székhely település vezetésénél, hogy a megállapodást módosítsuk. Az engedélyezett létszámtól ne térjünk el. Márciusban, áprilisban ismét kezdeményeztem a megállapodás módosítását, a költségvetés módosításával együtt. Ezek a kezdeményezéseim a mai napig nem vezettek eredményre, de az ülés összehívására nem került sor. Most ezt nagy dirrel-durrall megejtették, de nem ezekről a témákról. Még csak választ sem kaptam a levelekre, holott feltételeztük a jó együttműködést, ezzel indult a közös hivatal létrehozása többek között. Hiszen nem csak a közös hivatal közigazgatási feladatok ellátását tűztük ki célul, hanem más

egyéb területeken is, akár közfoglalkoztatás, vagy majdani oktatási, kifejlesztve egy szociális magán Kft., vagy éppen egy nonprofit szervezet létrehozása. Egyéb pozitív célok merültek fel bennem is. Most mindezek után felmerül a kérdés, hogy csak addig kellettünk-e, amíg a székhelyről és a létszámról döntöttünk, és mi az együttműködés minimális feltétele. Ezért én megdöbbenve vettem a mai ülés tartalmát, és nem a költségvetés módosítását, a létszám felülvizsgálatát. A véleményem az, hogy a közös hivatal gyakorlatilag egy vállalkozásként kéne, hogy működjön. Az önkormányzatoknak akkor érdeke az ebben való részvétel, ha bizonyos feladatokat hatékonyabban, minőségileg magasabb színvonalon, határidőben, olcsóbban végzi el a hivatal. Ebből következne, hogy nem az önkormányzatok vannak a közös hivatalért, hanem fordítva kellene, hogy legyen. Most nem térek ki az eddig eltelt időszak hiányosságaira, problémáira, mert nem szeretnék személyeskedni sem. Az egy külön polgármester és jegyző asszonnyal végigegyezettett feljegyzésekkel, dokumentumokkal igazolt terület, hogy igenis voltak és vannak problémák. Megerősítem, hogy önkormányzatunk sem teheti meg, hogy erőn felül vállaljon egyéb kötelező feladatai ellátásának veszélyeztetésével. A közös hivatal is addig nyújtózhat (véleményem szerint) ameddig a takaró ér. A takaró lényegesen kisebb, mint a székhely szándékai szerinti. Ezt összhangba kell hozni, különben légvárat építünk. És nem csak egy pillanatnyi adott mostani ülésről beszélünk, hanem minden egyes önkormányzatnak, akár Balatonnak is, a hatékony költség-takarékos gazdálkodást szem előtt tartva, én úgy gondolom, hogy a következő időszakra is gondolni kell. Több mint öt hónap késéssel az inkasszó benyújtására szóló módosítással találkozunk. A tegnapi napon az Államkincstárral történt egyeztetésnek megfelelően Bekölce Község Önkormányzata – de a levezetésből ez az adat megfelelő, amit ma kaptunk táblázatot – 9,7 millió az állami támogatáshoz éves szintű bevétele, ami egyébként a módosításokkal több százezer forinttal csökkenhet, mert ez a gyakorlat, az előző évi normatíva módosításokkal együtt. Ebből kell ellátni a helyi önkormányzati, helyi hivatali feladatokat is, valamint vállalni kell a közös hivatalnak kb., az előzetes költségvetés alapján 8,2 millió forint átadását. Én úgy gondolom, hogy ez nem csak számomra, hanem a Balatoni Önkormányzat költségvetését is (bár nem ismerem, hogy milyen pluszforrásokkal rendelkezik), úgy gondolom, hogy ez vállalhatatlan. Azzal, hogy önállóságunkat teljesen feladtuk, hiszen a kirendeltségen foglalkoztatott egy fővel a hivatalt bezárhatjuk. Még egy-két órás kiesés esetén is a hivatalban maximum a polgármester az ügyeletes, vagy bonyolítja az ügyfélforgalmat. Egyébként, ha a 9,5 millió forint támogatásból a helyi hivatalban figyelembe veszem, hogy minimum öt fő foglalkoztatását tudjuk biztosítani, akkor megkérdezem, hogy mi a lényege, értelme, a közös hivatalba integrált dolgozóknak, és mi az értelme annak, hogy átadjunk 8 millió forint körüli összeget? Nem beszélve arról, hogy a többletköltségeket, utazás, iratok kallódása, telefonköltségek, egyéb mindennapi költségeket csökkenteni lehet. Véleményem szerint az, hogy egy inkasszót most elfogadjunk, hogy benyújthassa a székhely település, anélkül, hogy átbeszéltük volna, hogy ezt a költségvetést hol lehet még jobban csökkenteni, milyen kiadásokkal, esetleges létszám átcsoportosításokkal, anélkül nem beszélhetnénk egyáltalán inkasszóról. Mert az inkasszó – mindannyian tudjuk – egy elfogadott, olyan megállapodás alapján történő kötelezettség elvonást jelent, amiben nincs vita. Én egy inkasszót, ha benyújtok, a partner félnek el kell ismerni, hogy annak az összegnek a leemeléséhez hozzájárulok-e, vagy sem. Most jelen esetben az én véleményem az, hogy egy inkasszó, akár a holnapi benyújtása is, ellenőrizhetetlen pénzvonásra is lehetőséget ad. Ilyen lehetőséget nem adhatunk meg, én a magam önkormányzata nevében beszélek, de bízom abban, hogy Balaton község képviselő-testülete is megérti. Az én javaslatom a költségcsökkentés mellett, hogy az eredeti engedélyezett létszám, hét fő foglalkoztatására kerüljön sor, és amit az eredeti 2012-es megállapodásban el is fogadtunk, három fő gazdálkodó, két fő adóügyi ügyintéző, egy fő igazgatási ügyintéző, egy fő jegyző, és a kirendeltségeken két-két fő ügyintéző kerüljön foglalkoztatásra, az egy fő gazdálkodó és egy fő igazgatási, adóügyi ügyintéző, akiket esetlegesen kicsi költségért be lehet iskolázni anyakönyvi, adóügyi tanfolyamra is, hogy az átjárhatóság, helyettesítés is komplexen megoldódjon. A gyakorlat az, én is informálódtam jegyzőként is, hogy egy kétezer-ötszáz, mert kb. ennyi a három település lakosság száma, a gyakorlat az, hogy ahol önállóan működik a hivatal, maximum öt fő a foglalkoztatott létszám. Amennyiben már így társultunk, úgy gondolom, hogy hét gyakorlott ügyintézőnek el kell tudni látni a feladatokat. A közel

azonos hivatali méreteket, adminisztrációs költségeket is figyelembe véve, szintén az a javaslatom, hogy a dologi kiadásokat (amit levonhatnánk a költségekből) minden önkormányzat saját maga vállalja. Utóiratként, mivel én most délután megkaptam ezt az anyagot, levezetést, szeretném ezt kielemezni. Háromnegyed háromkor kaptam először kézhez a 28.224.724,- Ft-ról szóló módosított, vagy már 27.962-ről szóló kimutatást. A finanszírozást átszámolta a székhely település gazdálkodója. Ez nem a költségek csökkentéséről szól, hanem az emelésről. Ha összehasonlítják Önök, amit elfogadtunk, itt van másolva, akkor ebből kristálytiszta látható, hogy kilenc fő foglalkoztatása esetén 27.952.960,- Ft volt a személyi kiadás és a dologi összesen. Ebből a dologi kiadásra plusz cafeteriára összesen 4.632.000,- Ft dologi kiadás tervezésére került sor, ezzel együtt a személyi kiadás 23.320.960,- Ft. A háromnegyed háromkor leadott táblázat alapján pedig ezzel szemben úgy tűnik, mintha 32.060.000 Ft-al fogadtuk volna el a költségvetést év elején. Egyéb kiadással korigálja most a gazdálkodó a 3,5 millió forinttal, de mindegy, hogy melyiket nézem, mert nagyságrendben itt egy fél millió forintos eltérésről van itt szó. Ez egy valótlan, megtévesztő, és számomra a bizalom egyértelműen elveszett. Mert ez a mai kimutatás magasabb, mint az eredetileg elfogadott költségvetés. Tehát nem költségcsökkentést vezettek le ezzel, hanem költségnövekedést. Ez azzal is bizonyítható, hogy pl. csak Bekölce részéről az egy-négy hónapra az eredetiben elfogadtunk 2.376.288,- Ft-ot, most pedig 2.478.730,- Ft jött ki, akkor kérdezem én, sőt még ugye a nyolc hónapra még át kellene adni az első kimutatás alapján 5.014.631,- Ft-ot, ez összesen 7.714.000,- Ft átadásáról szólna. Bekölcének – mert saját önkormányzatomat elemeztem ki – tizenkilenc hónapra esik 9.700.000,- Ft állami bevétel összesen. Maradna 2 millió, de akkor annyi sem, 1.791.000,- Ft, akkor megkérdem én, hogy melyik önkormányzat – de Balatonra, Mikófalvára vetítve is – ki fogja tudni biztosítani a helyi egyéb önkormányzati, vagy a helyi hivatal működését. Arról nem is beszélve, hogy ha csak 7,7 millió forintot veszek figyelembe, akkor a köztisztviselői bérekkel (kezdő bérekkel, is, de középkategória) számolva 4,5 fő köztisztviselő foglalkoztatására kerülhetne sor. Összefoglalva számomra ez elfogadhatatlan, Bekölce Község Önkormányzata nevében jelentem ki és érdekeben. Arra kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az inkasszó benyújtására szóló határozatot ne fogadják el. Ezek az érvek, amiket előterjesztésemben elmondtam, alapján, vagy a költségvetés tisztességes levezetésével, és újbóli áttárgyalásával, és a létszám hozzárendelésével, és a kirendeltség, vagy éppen Balaton érdekeit is figyelembe véve, (nem tudom, hogy kinek milyen kapcsolata van, mit tud tőbbit finanszírozást, támogatást szerezni) de én úgy gondolom, hogy hosszú távon mindannyiunk érdeke az, hogy nagyon nézzük meg, hogy mennyi az az átadható pénzeszköz, amivel a két kirendeltség gondolkodhat, és a helyi kirendeltség pedig bevállalhatja. Azt javaslom, hogy tisztességes előterjesztéssel, költségvetéssel egy újabb ülésen tárgyaljuk át ezeket a kérdéseket, és a megállapodás módosítására – ami tartalmazza előfeltételként a költségvetés elfogadását, létszám újbóli áttárgyalását, esetlegesen a kirendeltségekre helyezését – utána pedig az inkasszó benyújtására. Nem arról van szó, félre ne értsék, hogy Bekölce, vagy részemről, az a cél, hogy ne adjunk át pénzeszközt. Mert igenis a feladatot el kell látni, helyben is belekerül valamibe, de viszont elviselhetetlen, irreális terhet felelőtlenség vállalni. Én ezt javaslom. Láttam az elején a szavazatokat, és nem mondom, hogy meglepődtem, mert erre készültem, de viszont ez a bizalom, az élet, hogy mit hoz, meg a sors mindnyájunknak, az majd kiderül. Az igazság elsősorban mindig visszaköszön. Mert elkendőzni, elfelejteni a múltat, vagy hogy ma miért jöttünk össze ripsz-ropszra, én úgy gondolom, hogy ez felelőtlen lenne, ha Önök megszavaznák csak az inkasszóra szóló felhatalmazást. Köszönöm szépen.

Udzeliné Murányi Enikő: Köszönjük. Nekem lenne annyi hozzászólásom, hogy valójában nem hét főt támogat a Kincstár, hanem 7,93, azaz nyolc főt, és erre 36 millió forintot kapunk, de ezt majd a gazdálkodó kifejti részletesen. Egyébként pedig nem pénzelvonást szeretnénk, hanem azt a módosítást és szerződéses biztosítékot, hogy nem leszünk fizetésektelenek több hónap elmaradás miatt. Polgármester úr szót kért.

Kelemen Károly: Nekem lenne egy-két megjegyzésem a bekölcei polgármester asszonyhoz előterjesztéséhez. Az, hogy közös hivatalt működtetünk, az nem ennél az asztalnál dől el, meg nem most dől el, hanem ez egy politikai akarat volt, ez egy törvénynek a végrehajtása. Az, hogy ezt a közös hivatalt, ilyen létszámban, ilyen költségvetéssel, hogyan szavaztuk meg, azon már egyszer átestünk. Itt

a hivatal működtetése az, ami napirenden van, a hivatal működtetéséhez pénz kell, a pénzt a normatívából lehet biztosítani. Ahogy a székhely polgármestere mondta, jelen pillanatban ez a finanszírozott összeg 7,93 főben van megadva, ami egy furcsa szám, mert embert én egészen ismerem, de lényegtelen. Működik a hivatal 9 fővel, 1,07 az a három településnek lakosság létszám arányos hozzájárulása, amit itt a költségben fedez. Megjegyezném azt, hogy Bekölce ebből a három településből fokozottan hátrányos normatívát kap, tehát ő egy vonallal jobb elbírálásban részesül, a közös költségnek a kiadási részénél ez nincs érzékeltetve, ez a fokozottan hátrányos helyzetű megkülönböztetés.

Az az én fülemnek kicsit még csúsztatásnak hangzott, hogy úgy néz ki, mintha 32.060.000,- Ft-al fogadtuk volna el. Ez így nem igaz, ennek az első oldalán oda van írva, hogy tervezet. Az is oda van írva, hogy mivel kellett módosítani, fölötte az a 3.500.000,- Ft, és ennek az összege 28.560.000,- Ft, tehát nem a 32-őt kell itt figyelembe venni. Ez érthető, aki a számok rengetegébe egy kicsit jobban belebújik, az észreveszi. Még annyit, hogy itt a tisztesség, hogy kinek a tisztessége, vagy tisztességtelensége forog itt kockán, csak annyit jegyeznék meg hozzá, hogy ezt a hivatalt itt működtetni kell. Itt minden hónapban bérfizetést várnak a dolgozók, akik itt dolgoznak. Itt most jelen pillanatban július 31-ig Bekölceinek (a másik két település kivételével) 1.914.967,- Ft hátraléka van. Ez annyit jelent az én olvasatomban, hogy itt veszélyeztetve van a bérfizetés. Mivel veszélyeztetve van a bérfizetés, itt az inkasszó jellegét, és ennek az ellenőrizhetőségét én kiemelném. Az inkasszót megfelelő céllal állapítják meg. Az nem olyan, hogy ellenőrizhetetlen, az igenis ellenőrizhető. Ugyanarra a költséghelyre szól, ahol ahova az be van nyújtva. Ennek az elszámolási kötelezettsége a Kincstár felé meg kell, hogy legyen, ez nem légből kapott. Én mindenképpen az inkasszó jogosságát patronálom, vagy támogatom, ugyanis még egyszer mondom, itt a bérkifizetések azok, amik veszélyeztetve vannak. Egyik önkormányzat sem áll olyan jól, hogy ezt megengedhetné magának, hogy más helyett megfinanszírozza ezt a részét. Köszönöm, egyelőre ennyit akartam, a többi majd a gazdálkodó asszony megindokolhatja.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mindenképpen reflektálnom kell, mert nem az a csúsztatás, amit mondott, mert nem emlékeztetek senkit, hogy 2012. őszén ki kit keresett meg, és miért, meg, hogy hova társuljunk, ez mindenkinek a lelkiismerete kérdése. Legyen szíves akkor polgármester úr, csak egy mozzanat. Itt van most, amit a kezünkbe kaptunk, ami elvileg költségcsökkentésről szólna, ez a táblázat. Itt az éves kiadás összesen 28.224.727,- Ft igaz?

Kelemen Károly: Ez egyértelmű.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: És amit elfogadtunk, akkor ne felejtse el, itt van, az eredeti költségvetésben elfogadtunk 27.952.960,- Ft-ot. Tehát én azt próbáltam érzékeltetni, hogy nemhogy csökkentenénk, még nőtt. Hiszen én most úgy jöttem ide, hogy ki van dolgozva, hogy csökkentjük a költségeket. Akkor ne felejtjük el, hogy az eredeti 27.952.000,- Ft helyett 28 millió a jelenleg beterjesztett, módosított éves kiadás összesen.

Kelemen Károly: Én nem feltételezem, hogy ebben számszaki hiba lehet, de ha igen, akkor ez korigálható.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Még annyi, hogy az átadott pénzeszközre, hogy miért nem került sor. Elmondtam az elején, figyelmen kívül hagyta a székhely település, soron kívül már májusban kellett volna, hogy sort kerítsünk a megállapodás módosítására, költségvetés átdolgozására, hiszen akkor már tudtuk, hogy az állami normatíva 30%-al kevesebb lesz minden egyes feladatra. Köszönöm szépen.

Kelemen Károly: Még annyit fűznék hozzá ehhez a módosításhoz, hogy erre azért került így sor, hogy az első négy hónapot minden település önmaga kapta a normatívát. Az úgy volt előre szabva, hogy az ötödik hónaptól viszont ez megfordul. Ez nem fordult meg, maradt abban a helyzetben, tehát csak abba kell dolgozni.

Udzeliné Murányi Enikő: Felkérném Szőkéné Mariant, hogy a mellékelt közös hivatalnak a költségeiről ő adja meg a választ, hogy mi miért került így bele.

Szőkéné Pál Mariann: Csak röviden azzal szeretném kezdeni, hogy ez egy tájékoztató adat. Amit kaptunk a Kincstártól pontos információt, azt próbáltuk meg összeszedni. Az nyilván egy másik ülés

tárgya lesz a pontos költségvetés módosítása. Az elfogadott költségvetés alapján nyilván tényadatokról beszélhetünk. Ezek között normatíva tényadatok. Ez egy tájékoztató tábla, nem egy költségvetés módosítás, egy szimpla tájékoztató tábla. Próbáltuk az idő rövidsége miatt, és a nem sorolom még mi miatt, rövidre fogni, egy egyszerű táblát próbáltunk összeállítani. Amit tényként közölt a Kincstár nyolc hónapra a három település vonatkozásában ezek a normatívák fognak érkezni 7,93 fő finanszírozása mellett. Mivel az első négy hónap másik finanszírozási módba esik, ezért már csak az öt és tizenkét hónap közötti időszakról tudunk beszélni. 32.060.000,- Ft az elfogadott költségvetési kiadás és bevétel a közös hivatal kapcsán. Ez módosítva lett a bekölcei polgármester asszony javaslatára egy kiegészítő adattal, amit beleépítettünk egy egyéb dologi kiadás összeggel. De ebbe most nem mennék bele. Amit mi ebből levettünk, és ezt csak egy tájékoztatóként mondom szintén, úgy próbáltuk valószínűsíteni, hogy egy 28.560.000,- Ft reális közös hivatali kiadás. Ebből van egy kis korrekció, ugyanis a bérek már le vannak könyvelve és egy-négy hónapra egy korrekciós mínuszos tételt tudunk ide beszúrni. Így a várható kiadás az öt-tizenkét hónapra vonatkozóan 28 millió. Ugye ebből a négy hónapra eső részt már levontuk, mivel az már egy elmúlt időszak. A fennmaradó nyolc hónapra vonatkozó költség 19.010.219,- Ft. Ezt osztottuk fel lakosságszám arányosan a felsorolt létszámok alapján. Balatonra 8.328.062,- Ft, Bekölcére 5.113.816,- Ft, Mikófalvára 5.570.541,- Ft kiadás körül várható. Ez csak egy tájékoztató adat. Próbáltuk elosztani létszám arányosan a 7,93 főt, így jött ki, ahogy megpróbáltam a táblázatban röviden szemléltetni. Költségvetési módosításhoz több idő kell, több adat kell, és jobban átdolgozott, az alapján, amit a Kincstár közölt előirányzat módosításban. Van esetleg valakinek kérdése?

Kelemen Károly: Én még annyival ki szeretném egészíteni, hogy itt a legutolsó sort figyelembe véve, hogy az önkormányzatnál helyben maradó normatíva a nyolc havi támogatásból, nagyon kitűnik itt, hogy nincs aggódni valója Bekölcének, ugyanis Bekölcén marad meg a legtöbb pénz 1.791.603,- Ft, a másik két településen érezhető, hogy mi a normatívából kevesebbet kapunk. Tehát én nem látom ezt, mert ez a költségvetés, ami itt most le van vezetve, ez tartható. Tehát még ebből a normatívából az önkormányzatnál marad.

Szókéné Pál Mariann: Csak kimondottan a közös hivatali fenntartásos normatíváról beszélek, semmilyen egyéb önkormányzati normatívát nem említettem. Csak és kizárólag a fenntartási, működési normatívát terveztük. De csak egy gyors, tájékoztató jelleggel.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mindannyian tudjuk itt az asztal körül, hogy Bekölce képviselő-testülete feloszlatta magát, időközi választásra kerül sor. Annál inkább szomorúnak tartom, hogy egyes megnyilatkozások itt teljesen Bekölce ellenesek. Ne felejtjük el, és akkor személyem ellen is, mert ez kitűnik. Mindannyian látják, én emberből vagyok, maradok is. De az, hogy 1,9 millió forint marad, meg miért, meg mennyi, és még pluszba helyben a saját hivatalomat egyéb munkatársaknak a bérét, vagy éppen településüzemeltetés, közfoglalkoztatás közterheit ebből kell finanszírozni, úgy gondolom. Ha még hozzáteszem, hogy az összes többi kötelező feladatra is a harmada normatívát sem kaptuk, akkor itt ne emeljünk ki minket. Mindenki saját maga számoljon. Én Bekölce Község Önkormányzata nevében beszéltem, ha bár más valaki akar, akkor a saját önkormányzatát ecsetelje, ne pedig engem személy szerint. Köszönöm szépen, és én ezzel úgy gondolom, hogy megköszönöm a bizalmat, és a polgármester asszony részéről igencsak tanúságos volt az elmúlt két hónap. Szomorúan veszem tényként tudomásul, hogy nap mint nap arról szólt az egyeztetés, hogy székhely legyen Balaton és ennyi meg annyi fő kerüljön felvételre. Nem hiszem, hogy lenne miért lelkiismeret furdalásom, de megdöbbentő egyes embereknek a hozzáállása, vagy partneri kapcsolata. Nekem ez a határozott meggyőződése. Amennyiben nem kerülök vissza polgármesterként, lehet, hogy utoljára ülünk itt együtt. Változatlanul fenntartom, hogy tisztességtelen ennek a napirendnek a tárgyalása, nem arról volt szó, hogy nem utalunk, hanem arról, hogy akár az irreális dologi költségeket, ami most még egyébként ellenőrizhetetlen is, hiszen ha 3 vagy 5 milliót fogadjunk el, hogy a székhely településen, ha csak a rezi költségre 3 milliót fogadjunk el, mert ennyi vagy annyi, és egy inkasszót beadunk, ami utólag majd kiderül, hogy jogtalan. Akkor mehetünk perre, hogy visszaköveteljük. Egyébként felhívom a figyelmet, hogy az inkasszó benyújtásának van egy kötelező alaki, aláírási feltétele, úgyhogy nem ártott volna ezt is megnézni. Köszönöm, hogy itt lehettem Önök között, igen tanúságos volt, újabb tapasztalatokat

szerzek összefogásból, meg emberi jellemeimből. Én ezzel tényleg befejeztem a mondandómat. Sok sikert kívánok Önöknek és úgy gondolom, hogy polgármester asszonynak meg különösen a kegyeit...

Udzeliné Murányi Enikő: Megköszönöm polgármester asszonynak, és most is csak ugyanazt tudom mondani, valóban én kértem, hogy kilenc fő legyen, de maga a támogatás nyolc főre vonatkozik. Egy főt szerintem a település el tud tartani, és most is azt mondom, hogy nem személyednek szól Katalin, hanem annak, hogy nem tudunk fizetést adni. Nekünk ez a kintlévőség nagyon nagy összeg. Az inkasszó csak azért van, hogy egy biztosíték, és nem a személyed ellen szólt soha. Én ennyit szeretnék mondani.

Valakinek van e még hozzászólása, észrevétele?

Vass Tiborné: Csak azt szeretném válaszolni, azt a véleményt, hogy valóban ebbe a megállapodásba nincs belefoglalva egyik település sem, tehát sem Mikófalva, sem Bekölce, sem Balaton. Nem érezném, hogy ez kimondottan Bekölce ellen irányulna, hanem a három település egymással szemben bebiztosítja magát ezzel a megállapodás módosításával. Mert kerülhet ilyen helyzetbe Balaton is, Mikófalva is, vagy most, mint Bekölce, hogy késésben van bármilyen befizetéssel, nem tudom konkrétan. Semmi személyeset, semmi olyat nem látok ebben, harmadszor olvasom el, hogy ez Bekölce ellen irányulna. Ez egy biztonság egymás felé, ha esetleg megszavazzuk.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Ígértem, de a jegyzőkönyv bízok benne, hogy visszaolvasható lesz szó szerint majdnem. Azért vagyok kénytelen válaszolni, mert nem mindegy, hogy havonta 300.000,- Ft-ot utalunk, vagy megfelelő költségtakarékos gazdálkodás mellett esetleg 100.000- Ft-ot, vagy 500.000,- Ft-ot, vagy éves szinten hárommillió forinttal többet, amit meg lehetne úszni (most idézőjelben, nem a számokat ragozom) 1.000.000,- Ft-ból. Én csak arra akartam rávilágítani, hogy a tisztesség azt kívánta volna már márciusban, vagy áprilisban, hogy újból, de soron kívül, a legnagyobb takarékosággal módosítsuk a költségvetést.

Udzeliné Murányi Enikő: Valakinek még hozzászólás?

Kelemen Károly: Nem áll meg bennem, tehát egy költségvetés módosításának vannak bizonyos alapfeltételei. Költségvetést akkor módosítunk, hogyha tisztában vagyunk azokkal az oszlopokkal, meg sorokkal, amik egy költségvetésbe beletartoznak. Amiről most itt szó esik, az inkasszónak a benyújtása, az pedig arról szól, hogy itt a havi bontásban (mindenféle mellékszámítás nélkül) hiányzik a Balatoni költségvetésből 1.914.967,- Ft, ami még egyszer mondom, veszélyezteti a bérkifizetést. Egy költségvetés módosítása abból áll, hogy nekem az összes forrásoldalból rendelkezésemre állnak a számok, meg az összes kiadási tételek a rendelkezésemre állnak. Abból tudok vonni egy mérleget, és ha az a mérleg nem egyezik a költségvetéssel, az elfogadott költségvetéssel, akkor kell módosítani. Így menet közben nem szoktak, csak úgy, a habokra módosítani. Köszönöm.

Udzeliné Murányi Enikő: Valaki másnak még hozzáfűzni valója? Kérem, hogy aki egyetért a napirendben foglalt írásos előterjesztéssel, az kézfeltartással szavazzon, és ezzel amellet dönt, hogy az inkasszót módosításként betegyük a megállapodásba.

Balaton Község Önkormányzatának képviselő-testülete 6 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Balaton Község Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2013. (VII.23.)
önkormányzati határozata a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó társulási
megállapodás módosításának elfogadásáról**

Balaton Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal társulási megállapodásának módosítását, a meghívóval kiküldött, napirendi ponthoz tartozó írásos előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Bekölce Község Önkormányzatának képviselő-testülete 3 igen 2 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Bekölce Község Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2013. (VII.23.)
önkormányzati határozata a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó társulási
megállapodás módosításának elfogadásáról**

Bekölce Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal társulási megállapodásának módosítását, a meghívóval kiküldött, napirendi ponthoz tartozó írásos előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Mikófalva Község Önkormányzatának képviselő-testülete 5 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Mikófalva Község Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2013. (VII.23.)
önkormányzati határozata a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó társulási
megállapodás módosításának elfogadásáról**

Mikófalva Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Balatoni Közös Önkormányzati Hivatal társulási megállapodásának módosítását, a meghívóval kiküldött, napirendi ponthoz tartozó írásos előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Udzeliné Murányi Enikő: Köszönöm mindenkinek a részvételt. Remélem Katalin, nem személyesnek érzed, továbbra is ezt mondom.

Kormos Arzénné: Én még szeretnék szólásra emelkedni, nem tudom, hogy szabad-e?

Udzeliné Murányi Enikő: Megadom a szót.

Kormos Arzénné: Megragadnám ezt az alkalmat, hogy most így összegyűltek a három település testületei. El szeretnék mondani pár gondolatot, ami a saját munkafeladatomhoz, az adóhoz kapcsolódik. Sajnos azt kell közölnöm, hogy bekölcei adóval kapcsolatosan kell, hogy elmondjam. Mégpedig azért, mert több támadás ért már úgy szóban, ami nem személyesen a szemembe történt, négy szemközt, hanem csak úgy a hátam mögött, hogy nem vagyok képes rendbe tenni Bekölce község adóját. Nem tudom, hogy polgármester asszony akar-e erre reagálni esetleg?

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Hogyne. Én úgy gondoltam, hogy ezt a személyes problémát a Kormosné Márta asszony úgy kezeli, mint addig nem kezelte, úgyhogy most ez is, nem tudom, hogy mi köze van ennek most az üléshez? (jegyző felé fordulva)

Kormos Arzénné: Sok.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Akkor elmondanám minden egyes panaszról, ami jelenleg az adózással kapcsolatban, itt az ügyintézés területén folyik, feljegyzést készítettem én is. Nem mondanám, hogy ez most valós felvetés lesz, amit most folytatsz, mert tudom, hogy miről van szó, hogy mit akarsz mondani. Többszörösen bebiztosítottatok magatokat ellenem, hogy miattunk nem tudjátok rendbe tenni az adó programot, holott a volt adóügyi előadóval, ügyintézővel májusban három hétig feljegyzést készítettek. Az volt a válasz részemre, hogy meg lesz oldva. Egy több mint harminc éve adószakterületen dolgozó ügyintéző, én úgy gondolom, hogy a kézi kigyűjtést – egyébként most ugye nem beszélünk személyekről – amit a helyi adóügyi ügyintéző vezetett, valamint az adókönyvelésben történő módosításhoz azt közöltétek, hogy meg lehet oldani. Egyébként volt már rá példa öt évvel ezelőtt, ugyanez volt a helyzet sajnos. Voltak problémák. Adó szakember két hét alatt tette rendbe. Ha még azt is hozzáteszem, hogy ezt július 23-án, és adószakember nem tudja megoldani. Kétszáz adózó, ha van annyi. Sem a kommunális adó, sem a szemétdíj, sem a gépjármű adó, sem iparüzési adó

rögzítését, az előző éveket korrigálva, akkor én ehhez nem tudok mit hozzáfűzni, csak azt, hogy szándékos szabotálásról van szó, és visszamutogatásról. Folytatnám. Kincstárnak írtatok egy levelet, áthívtatok júniusban, hogy egyetértetek-e az értesítők kiküldésével.

Kormos Arzéné: Márciusban.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: Vagy márciusban. Természetesen nem érttem egyet, mivel eltérések voltak, és azt kértük, hogy a helyesbített értesítők, amik meg lesznek, amit ígértetek május végén. Az önkadó programot egyébként itt van a bizonyíték, hogy januárban átvettétek. Mindezek után a Kincstárba írtatok levelet, engem lejárta, hogy segítséget kértek, mert a polgármester asszony nem járult hozzá az értesítők kiküldéséhez. Ez már eleve – jegyző asszonnyal tisztáztuk, hogy ezt a levelet nem ő fogalmazta – egy jegyző sem, egy székhely település polgármestere sem, a társtelepülés polgármesterét le nem járja, nem próbálja, hanem nekiül, és a feladatot rendbe teszi. Ha azt is hozzáteszem, hogy a mai napig értesítők, határozatok nincsenek a településünkön kiküldve, nap mint nap jönnek panasszal, amiről feljegyzést készítek, hogy áthívják őket ide a kirendeltségre. Két alkalommal – tömegközlekedés ugye nincs, így saját költségen – mindkétszer más-más adatokat mutogatnak nekik, meg hivatkoznak ilyen könyvre, olyan könyvre. Arról már nem beszélek, hogy az irodában milyen rend van, ezt is tisztáztuk. Akkor ez véleményem szerint tarthatatlan állapot. Ha még azt is hozzáteszem, hogy június közepén három napig kerestük – és akkor beszéljünk a tényekről, nem mosolyogva, hanem konkrétan, nem hoztam volna fel, de kényszerítéssel – a 2007-2008. évi iparüzési adóbevallásunkat, mert azt mondtad, hogy nincs itt. Hosszas keresgélés után, feldúltuk még a régi irodát is, felhívtuk az akkori adóügyes kolléganőnket, aki egyértelműen mondta, egyébként át is vetette, hogy már május közepén, áprilisban áthozta. Kértelek, hogy nézd már meg, mi volt a válasz? Az, hogy megtaláltátok, csak másképpen volt csomagolva, mint ahogy az megszokott.

Kormos Arzéné: Igen, ez így volt.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: Akkor én kérdezem, hogy mindezek után, ráadásul még felkértetek egy olyan szakembert, egy volt Kincstári dolgozót, hogy segítségül mentsétek megint azt a menthetetlen, vagy visszamutogatva Bekölcére. Leírta öt sorban, mert jegyzőkönyvet aláírás nélkül kaptam, azt is utólag, de velem senki nem egyeztetett, hogy ez mennyibe kerül, meg mi értelme van felkérni. Leírta ugyanazt az öt sor hiányosságot, amit már a volt adóügyi kolléganővel három jegyzőkönyvben tisztáztunk májusban, áprilisban. Nem értem, hogy miért volt erre szükség, de én ennyit mondtam. További személyeskedés után, jó lenne tényleg rendbe tenni. Azt is felajánlottam májusban, hogy amennyiben nem birkózik meg velem, akkor hozzuk vissza az egész anyagot, és megcsináltatjuk vállalkozóval, független külsős szakemberrel, aki két hét alatt – de bebizonyítom most is, ami nincsen, vagy lehet még róla szó –, hogy megcsinálta volna.

Kormos Arzéné: Akkor most folytathatom? Az, hogy most nem is tudom, hol kezdjem, mert minden gondolathoz lett volna egy gondolatom. Először azzal kezdem, hogy márciusban nem engedélyeztettem polgármester asszony a kiküldését a borítékoknak. Az adóhatóság vezetője a jegyző, mindenkor is a jegyző volt. A polgármestereknek, bocsánat a sértésért, a három polgármester itt van, nincs joga az adóhatóság feladatait megakadályozni.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: Kérdezhetek vissza? Ki kérte meg, hogy jöjjenek át?

Udzeliné Murányi Enikő: Én kértem.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: Akkor most miről beszél a Kormosné? Miért kértetek akkor meg?

Udzeliné Murányi Enikő: Ő mondja el.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: De a hatóságokat akkor kerüljük, ha lehet.

Kormos Arzéné: Szeretném, ha végighallgatna engem mindenki. Én mindenkit meghallgatok, de elvárom akkor azt a tiszteletet, hogy engem is mindenki meghallgasson.

Dr. Horogné dr. Németh Katalin: De hazugságok nélkül, ha megkérhetlek. Mert nem én jöttem önszántamból, hanem ti kértétek napokon belül, hogy jöjjenek, nézzem meg. Akkor most ne hivatkozzunk az adóhatóságra, mert ti kértétek, hogy jöjjenek, nézzem meg, hogy kimehet-e.

Kormos Arzéné: Én nem kértem ezt, én nem kértem volna.

Dr. Főgel Henrietta: Én sem kértem.

Kormos Arzéné: Mert én tudtam azt, közel negyven év után, hogy a jegyző az adóhatóság. Az, hogy te most azt mondod, hogy mi itt ködösítünk.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Nem, én hazugságról beszélek, nem ködösítésről. Hazugságról konkrétan.

Kormos Arzéné: Kérem szépen, az, hogy a megállapodásban, amit közösen aláírt itt a három képviselő-testület, benne volt-e az, hogy ha probléma merül fel – bármelyik község is legyen az – az én kötelességem lenne az elmúlt öt évét helyrehozni? Tessék már nekem megmutatni, hogy ezt aláírták-e. Én január 1-től, és mondhatom az összes többi kollégánév nevében, ami nekem a feladatom, az adókiivetés, a lajstromozás, a zárás, az emberekkel való kapcsolattartás, a csekk kiküldés, mind a három településen maradéktalanul teljesítem. Az iparüzési adó feldolgozásához kellett a segítség, nem az adórendszer rendbetételéhez. Az iparüzési adó feldolgozása olyan mértékű volt, hogy évek óta nem voltak adózóknak adóbevallásai feldolgozva. Ami itt volt is az ügyiratokban, nem volt feldolgozva. Volt olyan, aki 2007-ben adott utoljára adóbevallást, meg most. Azt nekem napokon keresztül kellett keresni, meg egyeztetni, hogy hol a többi éves bevallása, mert anélkül ezt nem lehet feldolgozni, mert egymásra épül. Sajnos, most azt kell mondanom, hogy sajnos, az önkadó rendszer egy olyan rendszer, hogy nem lehet rajta húzni egy vonalat, meg becsukni az ajtót december 31-el. Nagyon jó lenne, ha így lehetett volna, mert akkor most a fejem nem fájna, meg nem állnék itt. Nem érdekelne az, hogy Bekölcének mennyi kintlévősége van. Készen van a félévi zárás, oda tudom adni polgármester asszonynak. Hallottam, hogy az a vád ért, hogy sokkal kevesebb az adóbevétele. Megmondom, hogy miért. Azért, mert az előírásuk Bekölcének a 2009 évi előírás volt 2010-ben, 2011-ben és 2012-ben is. Nem volt a 8.000,- Ft-os kommunális adó változás, meg a 10.000,- Ft-os változás az adózóknak beterve. Tehát aki véletlenül befizette a 10.000,- Ft-ját – most akartam a képviselő tagoknak, mindenkinek a saját adóját behozni, de csak nem hoztam – az túlfizetesként jelentkezik. Következő, továbbmegyek, szeretném, ha meghallgatnának végig.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mi köze van ennek ehhez, megkérdezném polgármester asszonyt egyébként?

Udzeliné Murányi Enikő: Szerintem az eddig elhangzott, a munkánkkal kapcsolatban ért vád, hogy itt hanyag munkavégzés történik.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: A bizonyíték ott van mindenhol, ez így igaz.

Kormos Arzéné: Az adónyilvántartást, az önkadó program nyilvántartását a Pénzügyminisztérium engedélyezi. Senki nem csinálhat másfajta nyilvántartást. Ebből a rendszerből kell a Kincstárnak, a Pénzügyminisztériumnak az előírás, itt a törvény el lehet olvasni, hogy mikor, miről kell jelentést adni. Ez egy összesítés, enter és megy a jelentés. Kézi nyilvántartás nincsen. Amit a polgármester asszony hiányol, hogy mostanáig nem tettem rendbe. Én most itt kijelentem, nem tudom, hogy hányan vannak itt, nem is fogom. Megmondom miért. Én itt vagyok közel negyven éve, akaratomból biztosan nem, de véletlenül sem hiszem, hogy törvényt sértettem. A kézi nyilvántartást nem tartom hitelesnek. Ami abba be van írva, hogy Ön, vagy Ön befizette adót, annak bent kell lenni a programban. Nem lehet a programot másképp könyvelni, csak úgy, ha bekönyveljük bele azt, amit be kell. Nem lehet máshova, nem lehet tovább menni, nem enged tovább a program, nincs tovább, csak akkor, ha beírjuk a befizetést. Most nem akarok itt személyeskedni, de ül itt olyan ember, akinek a befizetése be van írva a kézi nyilvántartásba, de nincs benne a programba. Én ezt, mint felelősségteljes köztisztviselő nem fogadhatom el. Kijelentem a jegyző előtt, hogy erre engem ő sem utasíthat. Megtanultam azt ezelőtt negyven évvel, hogy engem a törvénytelenre senki nem utasíthat. Nem vagyok nagyképű polgármester asszony, azok után főleg még, hogy azt mondtam tavasszal, hogy megpróbáljuk rendbe hozni. Azóta történtek dolgok Bekölcén.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mik?

Kormos Arzéné: Amik történtek.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mik?

Kormos Arzéné: Sikkasztás.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mi köze van az adóhoz?

Kormos Arzéné: Az a köze, hogy én, azt, ami ebbe a kézi nyilvántartásba bele van írva, hogy Te meg a másik, meg a kolléganőd, vagy bárki befizette és nincs bent a rendszerben, nekem az nem adat. Ez nem személyes dolog, ez nem arról szól, hogy én elhiszem-e valakinek, amit ő mond, vagy nem hiszem el. Vagy Te elhiszed e nekem, ami én mondok. Ez törvény. Ezt egyedül egy módon lehet megcsinálni. Nem vállalkozó, a vállalkozónak nem lehet az adórendszert kiadni, az adótitok az titok. Nem lehet kiadni, se neked, se neki, se másnak, senkinek. A jegyző csak az, aki megnézheti. Mind a három települését. Engem azzal még senki nem vádolhatott meg ennyi idő alatt, hogy én megmondtam valaki adóját másnak, meg azt, hogy mennyivel tartozik. Nincs vállalkozó az adóban. Nem tudom, hogy mi lesz vele. Itt van a hátralékos jegyzéketek, csak rátok tartozik, itt van a túlfizetéses jegyzéketek. Itt van az adózárás.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Nem kéne dobálni.

Kormos Arzéné: Nem dobálom, leteszem. Egyet mondok még. Az adóprogram nagyon okos program. Ha azt mondom nektek, hogy tavaly, meg ezek előtt a 2009 évi kommunális adó felfedése mondjuk 1.700.000,- Ft volt, most hárommillió forint. És ennek ennyinek kellene lennie három év óta. Ebbe az adózárásba – lehet, hogy adat nélkül kéne, de közhírré teszi a Pénzügyminisztérium – nem hiszem, hogy ebbe az országba még van egy ilyen. Az adópótlékba közel nyolcszázezer forint túlfizetés van. Ilyen nincs, az adópótlékban nem lehet mínusz. Őrületesen sok könyvelési tétel van benne, amit nem lehet kideríteni, hogy miért van. Úgyhogy én ezt most, amit elmondtam, azért mondtam el, hogy nem kell a faluban azt híresztelni, hogy Balatonban Kormosné összekavarta az adót. Mert attól jobban, ahogy volt, nem lehetett. Nem tudok ebből kibogozódni, vitába szálltam az ÉMÁSZ-al, a TIGÁZ-al, a Takarékszövetkezettel, hogy nem annyi a hátralék, holott profibb könyvelő nincs, mint a nagy cégeknél van. Ehhez kellett három hét, három hétig csináltuk a feljegyzést. Most három hétig csináltam csak az iparüzési adóját Bekölcének. Az hat hét, hat hét csak Bekölce. Mikófalván, Balatonban nincs adóbehajtás, mert egyszerűen nincs időm. Túlóráztam márciusba, áprilisba, most mondom, hogy én többet egy percet itt nem maradok Bekölce miatt. Ne mond azt polgármester asszony, hogy személyes, nekem veled semmi bajom nincs. Nem is olyan túl régóta ismerjük személyesen egymást közvetlenül, nem is olyan túl régóta tegezzük egymást, holott én ezt nem kértem. De ezt én egyszerűen nem tudom, hogy miért gondolod személyes támadásnak. Azt mondtad nekem személyesen, hogy Aranyosiné megmondta, hogy ki, mennyivel tartozik. Honnan mondta meg?

Honnan mondta meg könyörgöm, mikor az embereknek csak ötezer forint adó volt kivétel évenként keresztül, mikor már nyolcat, meg tízet kellett volna már fizetni. Ki tudja ezt, hogy ez most hogy volt? Akinek most van huszonötezer forint túlfizetése, most mondjam én azt, hogy az nem igaz? Írjam elő neki, hogy ne legyen? Vagy akkor, akinek ötvenezer forint hátraléka van, töröljem el, hogy nem igaz, hogy tartozik? Ha ezt nekem valaki megmondja, akkor se csinálom meg, de kíváncsi lennék rá, hogy mi a véleményetek hozzá. Azt gondolom, hogy más munkaterületen is ugyanez mondható el.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Szép.

Kormos Arzéné: Most ezt csak azért mondtam el – lehet, hogy azt gondolod, hogy nem tartozik Mikófalvára meg Balatonra, de tartozik –, mert amikor azt követeli tőlem a Bekölcei polgármester, hogy írjuk le, hogy mennyi munkaidőt fordítunk Bekölcére, hát egyszerűen megáll az eszem. Hogy írjam le, mikor? Mindig a telefon csörög, hol ezt kérdezik Bekölcéről, hol azt. Ezt írni lehet valakinek? Sajnálom akkor, mert nemhogy sokan vagyunk itt, hanem kevesen, mert minden ember mellé kellene egy, aki ezt írja. Köszönöm szépen. Ha valakinek kérdése van, nagyon szívesen válaszolok rá.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Teljesen jól koreografált színházban érzem magam. Nem én terjesztettem a faluban, hanem a köztisztviselő asszony, aki a bekölcei adós ügyfeleknek folyton folyvást visszautogató, hogy Bekölcén milyen munka folyt. Kértem is jegyző asszonyt, hogy esküjéhez méltóan nem kellene az előző köztisztviselőket, vagy éppen munkájukat becsmérelni, hanem ténylegesen leülni, és amit megígért márciusban, hogy meg lehet csinálni, azt csinálja meg. Nem én ígértem, Kormosné, és elnézést, hogy tegeztelek, de Ön ígérte, hogy rendbe lehet tenni, mert a feljegyzés mind tiszta. Azért ajánlottam fel sok vergődés után májusban – és nem vállalkozó, hanem adószakértő, aki már dolgozott 2005-ben, 2006-ban, és szintén módosításokat kellett sajnos a felületes

munkavégzés miatt rendezni – azért kértem májusban, hogy akkor vigyük vissza. Nagyon-nagyon szégyellem magam, hogy július 23-án kijelenti, és itt színházat csinál mindenki előtt most itt visszamutogatva, mégiscsak én úgy érzem, hogy a felelősséget áthárítva, mindig arról beszélünk, hogy nem csinálom. Hát akkor nem csinálja, nem hajlandó. Emlékeztetem március 7-én, mindenről feljegyzés van, össze fogom foglalni, elküldöm, még ez is tanúság lesz, Kormosnét mikor kérdeztem, hogy hol tart a bekölcei adó könyveléssel, az volt a válasza, hogy egy hete kezdted el könyvelni Bekölcét, mert addig Mikófalvát, Balatont intézted. A hibás adatokkal kinyomtattatok a listát, be is borítékoltatok, nem volt idő megcsinálni. Nem is csinálod meg, törvénysértést nem követ el, az ő főnöke a jegyző, az ő utasítása szerint dolgozik, vele beszéljem meg, hogy mit csináljunk. Erre mondtam én, és le is írtam, a levelek az irattárban mindenhol ott vannak, nem szokásom még a szóban elmondottakat sem letagadni, vagy éppen megmásítani. Az volt a kérdés, hogy akkor törvénysértésre senki nem kötelezett, de egy adóprogramot lehet is, és van is, akár egy köztisztviselő hátrahagy egy fél éves munkát, igenis lelkiismeretes munkával lehet korrigálni. Itt erről volt szó. Utána csináltuk itt a felesleges koreográfiát, mint ahogy azt a mai napon is bizonyította. Én ennyit tudok mondani, hogy ez egy szándékos, és a felelősség elmosása. Én így fordítom le, mert ha májusban visszakapjuk – és itt nem kell Bekölcére mutogatni, mert visszafele minden területen, mert a gazdálkodást is megcsináltattuk az előző évit –, most lehet itt mindenkinek sorba felállni, elmondani Bekölcét. Én a belső ellenőrzési anyagokat is ismerem, kistérségben ugyanúgy a Balatonit, Mikófalvait, mint a Bekölceit. Polgármester asszony is hasonlítsa össze, hogy hol, mennyi kifogás merült fel Balatonban, Bekölcén, Mikófalván az előző éveket illetően. Lehet most itt mindenkinek, hogy miért védjem magam. Én nem védem, mert a hibánkat elismertünk. Igenis felületesen, hanyagul dolgozott az előző köztisztviselő, de azt viszont nem, hogy még július 23-án is – annak ellenére, hogy májusban kértem, hogy akkor hagyjuk, megcsináltatjuk, x forintért, vállalja az önkormányzat, és akkor úgy kerüljön át. Nem, majd ti. És most ugyanezt hallom, hogy törvénysértéssel fenyegetsz meg, mintha mi azt kérnénk. Erről szó sincs. Nem is volt.

Kormos Arzéné: Akkor most elmondanék még valamit. Azt gondolom, hogy itt van egy nagy tévedés. Lehet, hogy ezt én generáltam valamilyen szinten, hogy most bocsánat mindenkitől, nem ért a programhoz. Nem arról van itt szó, hogy ami a kézi nyilvántartásban van, hogy nem vagyok hajlandó beírni a gépbe. Itt, ami a kézi nyilvántartásban van, ami bekerül az adószámlákra, annak bent kell lenni az adószámlán. Az adószámláról nem lehet eltüntetni a bevételt, csak úgy, ha lekönyveljük. Nem akartam ezt a szót kimondani, de sajnos kénytelen vagyok. Ami a kézi nyilvántartásban van pénz, az nem ment az adószámlára, mert másként le lenne könyvelve. Én ezt most egyszerűen nem értem, nem akarok több dolgot mondani, mert nem voltam én soha törvény előtt, nem is akarok most sem menni, de azt gondolom, hogy akkor most már lehet, hogy jobban érti mindenki. Nem arról van szó, hogy a kézből én nem akarom a gépbe beírni. Nem lehet azt oda beírni, csak akkor, ha bejött a számlára a befizetés, de ha nincs oda beírva, akkor nem ment be a befizetés. A másik az, hogy lehet, hogy én februárban, meg márciusban azt mondtam, hogy megpróbáljuk rendbe tenni, de február 28-án hoztam át a rendszert, és február 28-án, mikor kinyitottam az adóprogramot Bekölcén, nincs olyan – ezt nem tudja az, aki nem dolgozik ebbe, sajnos az önkadó, az egy speciális program, ezt nem tanítják sehol, ezt így tudni kell, a Kincstár megtanítja – amikor egy embernek a számítógép monitorján nem kéne csak két sornak lenni.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Január 28-án, itt van.

Kormos Arzéné: Az egyik adóba csak kettőnek, a másik adóba március, meg szeptemberi esedékesség van. A befizetésnél is két-két sor van. Ezzel ellentétben egy adózónak nem fér el három monitoron az összes. Mikor azt látom, hogy az adópótlékba be van törölve kézzel, könyvelési tétellel 71.000,- Ft, és most azt mondja meg nekem valaki, hogy ezt hogy korrigáljam? Írjam elő? Valószínű, hogy tévedés, de miért lett az oda csinálva? Nem nyúlhatok bele. Ha most egyszerűen fogná fel a polgármester asszony a dolgot, azt mondaná, hogy nem nyúlhatsz bele a mi adónkba, a tavalyiba. Mert lehet, hogy van benne valami probléma. Most én azt vállalom fel, hogy az elmúlt öt évet vagy előirok, vagy törlek? Küldjek ki egy hátralékos listát, vagy egy felszólítást az adózóknak, hogy ennyivel tartozik? A halmokból válogassam ki, hogy mennyivel tartozik? Ez nem támadás, csak meg kellene érteni, hogy

én mit mondok. Honnan? Az alapján a kézi nyilvántartás alapján? Honnan véli azt valaki, hogy az valóság? Hát én is tudok ilyet csinálni, akkor csinállok öt évre visszamenőleg is. Ennek semmi valóság alapja nincs. Mellé van téve valami? Valaki mutassa meg. Én ezt nem vállalom fel öt évre visszamenőleg. A pénzforgalmat, a számlakivonatot, hogy annak az XY-nak, az, ami oda be van írva, az be is van fizetve. A pénzforgalomba ott kell lenni, de ha nincs a pénzforgalomban, akkor nem lehet beírni. Ha a pénzforgalomba bent volt, akkor bent kell lenni az adatgyűjtő lapján. Nem tudom, hogy ezen mit nem lehet érteni.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Kérdezhetek?

Kormos Arzénné: Kérdezz.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Ugye nem fellelkezi, hogy a köztisztviselő, amikor egy adót csekken, átutalással teljesítenek, hogy abban sikkasztott?

Kormos Arzénné: Nem.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Lezártuk.

Kormos Arzénné: De most is elmondom, még egyszer, hogy nem lehet nem lekönyvelni, ami bejött. Le kellett könyvelni az adózó adatgyűjtő lapján. Mindegy, hogy beírta-e a kézibe, vagy nem, de ott kellene lenni. Amikor a kézi nyilvántartása be van fizetve öt év, a gépibe meg nincs, akkor nem tudom, hogy mi van.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Akkor visszakerdezek. Mert kitergettünk már itt nem ide illőt, el akartam kerülni. Hány évre kell visszamenni?

Kormos Arzénné: Halvány fogalmam nincs. 2008. évig lát az adóprogram, öt évet.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: 2008-ig vissza kell menni?

Kormos Arzénné: Attól függ, hogy mire gondolsz.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mert mindegyik adónemnél mondtad, öt évet.

Kormos Arzénné: Így van.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Mit írtunk 2008-ban? Ki az adóhatóság? A jegyző, vagy a polgármester?

Kormos Arzénné: A jegyző.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Számviteli fejelemért ki a felelős? A jegyző, vagy a polgármester? Ki volt a körjegyző 2008-ban? Kérdezem.

Kormos Arzénné: Nem tudom, ki volt 2008-ban.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Miért nem gondoskodott Szabó Ágnes, hogy tegyék rendbe az adót?

Udzeliné Murányi Enikő: Én már úgy látom, hogy ez tarthatatlan.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: A jegyző a felelős a hivatal számviteli szabályainak betartásáért, akkor 2008-ra ha visszamegyünk, kérdezd meg Szabó Ágnest, miért nem gondoskodott akkor, hogy rendbe tegye. Tetesse rendbe az adó nyilvántartást.

Kormos Arzénné: Teljesen igaza van ebben a polgármester asszonynak, de ez most nem tartozik ide.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Dehogynem.

Udzeliné Murányi Enikő: Én úgy gondolom, hogy ez most már parttalan vita, és zárjuk be.

Kormos Arzénné: Örülök neki, hogy meghallgattak, hogy egyszer ezt elmondhattam.

Udzeliné Murányi Enikő: Köszönöm mindenkinek a részvételt. Nem ilyen hosszúra terveztük, mert csak egy napirendi pont volt. Mindenkitől elnézést kérek, hogy így elment egy irányba a dolog.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Jól meg volt szervezve. Köszönjük szépen.

Udzeliné Murányi Enikő: Nem volt megszerzve, ez a levél miatt volt.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Akkor kristálytiszán olvassátok el, amit írtam adózással, gazdálkodással kapcsolatban, és azt terjesszék a képviselők elé.

Udzeliné Murányi Enikő: Elolvastuk.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: De akkor ki fogom küldeni saját költségeimen mindenkinek, aztán majd egyszer elolvassák, hogy mi itt a valóság.

Udzeliné Murányi Enikő: Én Kormosnétól azt kértem, hogy mivel a levelemben volt az adózással kapcsolatos dolog is, hogy azt ő fogja megválaszolni, azt, ami kérdés van.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Májusban kellett volna, és túl lettünk volna két hét alatt, amit most szabotálásnak változatlanul kijelentem.

Udzeliné Murányi Enikő: Jó, hát akkor küldjék ki azt, ami a gépbe van.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Egyébként meg a jegyző a felelőse ezeknek a területeknek, a korábbi körjegyző, jegyző, meg a mostani.

Udzeliné Murányi Enikő: Az idejé ki lett küldve.

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin: Köszönöm szépen. Akkor majd olvasgathatunk. Remélem, valaki majd fel is fogja. Bízom benne, hogy mindenki. Köszönöm szépen, hogy itt lehettem.

Udzeliné Murányi Enikő: Megköszöni a részvételt mindenkinek, a közös testületi ülést bezárja.

Kmf.

Udzeliné Murányi Enikő
polgármester

Dr. Horoghné dr. Németh Katalin
polgármester

Kelemen Károly
polgármester

Dr. Fógel Henrietta
jegyző

Kormosné Kovács Anikó
jegyzőkönnyvezető