



**Kecskeméti Törvényszék**  
6.G.21.121/2024/19.



A Kecskeméti Törvényszék a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (képviseli: Dr. B. Tóth Helga kamarai jogtanácsos, 6000 Kecskemét, Kuruc körút 16.) által képviselt **Nemzeti Adó- és Vámhivatal** 1054 Budapest, Széchenyi utca 2. szám alatti székhelyű felperesnek, - Dr. Cselei Annamária kirendelt ügygondnok (6000 Kecskemét, Dobó István krt. 9. IV/12.) által képviselt **Toldi Krisztián** 3347 Balaton, Kassa utca 2. szám alatti lakos alperes ellen **vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása** iránt indított perében kibocsátotta a következő

**b í r ó s á g i m e g h a g y á s t:**

A törvényszék kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül az AKKU-VA Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" volt vezető tisztségviselőjeként a felszámolási eljárásban bejelentett, vitatott követelésnek nem minősülő 2.324.970, - (Kétmillió-háromszázhuszonnégyezer-kilencszázhetven) forintot a NAV Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01079108-00000000 számú kártérítési bevételi számlájára.

Dr. Cselei Annamária ügyvéd, mint kirendelt ügygondnok részére 15.000, - (Tizenötezer) forint ügygondnoki munkadíjat állapít meg.

Megkeresi a törvényszék a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a felperes által El.00227/2023. szám alatt befizetett és bevételezett összegből utaljon ki Dr. Cselei Annamária kirendelt ügygondnok részre 15.000, - (Tizenötezer) forint ügygondnoki munkadíjat, míg a fennmaradó 15.000, - (Tizenötezer) forintot utalja vissza a letevő részére.

A törvényszék kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 63.000, - (Hatvanháromezer) forint perköltséget a NAV Magyar Államkincstárnál vezetett NAV GEI Központi gazdálkodási számla elnevezésű 10023002-00299389-00000000 számú számlára utalással, a befizetéskor tüntesse fel adóazonosító jelét és jelen per ügyszámát.

Kötelezi a törvényszék az alperest, hogy fizessen meg 139.500, - (Egyszázharminckilencezer-öttszáz) forint le nem rótt eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételi számla (számlaszám neve: NAV illetékbevételi számla, számlaszám: 10032000-01070044-09060018) javára az esedékesség napjáig.

Az illeték megfizetése ezen határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. A bíróság a határozat jogerőre emelkedéséről külön értesítést fog megküldeni.

Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

Amennyiben az illeték-fizetésre vonatkozó felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz

eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a felperes elektronikus úton, míg az alperes írásban, 3 példányban előterjesztett ellentmondással élhet a Kecskeméti Törvényszéknél. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye. A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

## I n d o k o l á s

- [1] A felperes keresetében kérte az alperes kötelezését a felperes javára 45 napon belül az AKKU-VA Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" volt vezetői tisztségviselőjeként a felszámolási eljárásban bejelentett, vitatott követelésnek nem minősülő 2.324.970, - forint NAV Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01079108-00000000 számú kártérítési bevételi számlájára történő megfizetésére.
- [2] Kérte továbbá kötelezni az alperest a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján 48.000, - forint jogtanácsosi munkadíjból álló perköltség megfizetésére.
- [3] A törvényszék a 3. sorszámú végzésével – a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg – felhívta az alperest, hogy a kézbesítéstől számított negyvenöt napon belül terjesszen elő a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő

írásbeli ellenkérelmet.

- [4] A törvényszék végzésében figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.
- [5] A keresetlevél és a 3. sorszámú végzés az alperes székhely címére nem volt kézbesíthető, mert az irat „címzett ismeretlen/cím hiányos” postai jelzéssel érkezett vissza.
- [6] A törvényszék a felperes kérelmére a keresetlevelet az alperesi törvényes képviselő részére is megkísérelte kézbesíteni, azonban az irat ugyancsak nem volt szabályszerűen kézbesíthető, mert az irat „cím nem azonosítható” postai jelzéssel érkezett vissza.
- [7] A felperes kézbesítési ügygondok kirendelése iránti kérelmet terjesztett elő, és kérte a keresetlevél hirdetményi úton történő kézbesítését.
- [8] A törvényszék 12. sorszámú végzésével az alperes részére Dr. Cselei Annamária ügyvédet ügygondokkét kirendelte és részére a keresetlevelet és mellékleteit kézbesítette, egyúttal elrendelte a keresetlevél hirdetményi kézbesítését.
- [9] A keresetlevél az alperes részére hirdetmény útján 2024. október 15. napján kézbesítettnek tekintendő.
- [10] Az alperes képviselőjében a kirendelt ügygondok 2024. november 11. napján érkezett beadványában előadta, hogy az alperes nem vette fel vele a kapcsolatot, így álláspontját és érdemi védekezését nem ismeri, ezért ügygondoki tiszténél fogva kéri a kereset elutasítását, és indítványozza a bizonyítási eljárás lefolytatását.
- [11] Tekintettel arra, hogy a kirendelt ügygondok védekezése – az alperes által az ügygondokkal történő kapcsolatfelvétel-, illetve az alperestől nyert érdemi információk hiányában – csak az általánosság szintjén tartalmazott védekezést, konkrét tényadatok, jogi érvelés nélkül; ezért a törvényszék a Pp. 181. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.
- [12] A törvényszék a Pp. 83. §-a alapján kötelezte az alperest a pernyertes felperes javára 48.000,- forint – általános forgalmi adót nem tartalmazó – ügyvédi munkadíjból és 15.000,- forint előlegezett ügygondoki munkadíjból álló 63.000,- forint perköltség megfizetésére, figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint az Állam javára a Pp. 102. §-a alapján a felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illeték megfizetésére.
- [13] A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul. Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-án alapul.
- [14] A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

Kecskemét, 2025. január 9.

Kecskeméti Törvényszék  
6.G.21.121/2024/19.

4

Dr. K. Szabó-Ördög Aranka s.k.  
bíró



**Kecskeméti Törvényszék**  
6.G.21.121/2024/20.

A Kecskeméti Törvényszék a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (képviseli: Dr. B. Tóth Helga kamarai jogtanácsos, 6000 Kecskemét, Kuruc körút 16.) által képviselt **Nemzeti Adó- és Vámhivatal** 1054 Budapest, Széchenyi utca 2. szám alatti székhelyű felperesnek, - Dr. Cselei Annamária kirendelt ügygondnok (6000 Kecskemét, Dobó István krt. 9. IV/12.) által képviselt **Toldi Krisztián** 3347 Balaton, Kassa utca 2. szám alatti lakos alperes ellen **vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

**k i e g é s z í t ő é s k i j a v í t ó v é g z é s t:**

A törvényszék a 6.G.21.121/2024/19. számú bírósági meghagyást az alábbiak szerint egészíti ki:

A törvényszék megállapítja, az alperes vezetői feladatait nem a hitelezők érdekeinek figyelembevételével látta el az AKKU-VA Kft. "f.a." fizetésképtelenséggel fenyegető helyzete bekövetkeztét követően és az összesen 2.324.970,- (azaz Kettőmillió-háromszázhuszonnégyezer-kilencszázhetven) forint összegben bejelentett hitelezői követelés teljes mértékben történő kielégítése meghiúsulhat.

A törvényszék az 6.G.21.121/2024/19. számú bírósági meghagyást akként javítja ki, hogy a rendelkező rész 1. bekezdésében az alperest arra kötelezi, hogy a bírósági meghagyásban foglalt teljesíti határidő alatt fizessen meg a felperes javára 2.324.970,- (azaz Kettőmillió-háromszázhuszonnégyezer-kilencszázhetven) forintot helyesen: „**vagyoni biztosíték**” címén a NAV Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01079108-000000000 számú kártérítési bevételi számla helyett, helyesen : „**Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának letéti számlájára**” befizetendő pénzüsszeg formájában, a hitelezők kielégítése céljából.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Szegedi Ítéltáblához címezve a Kecskeméti Törvényszéknél lehet benyújtani írásban, elektronikus úton.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

**I n d o k o l á s**

- [1] A törvényszék hivatalból észlelte, hogy a 6.G.21.121/2024/19. számú bírósági meghagyás rendelkező részében elírás folytán tévesen szerepel az alperes kötelezése – a kereset szerinti tartalommal – vagyoni biztosíték megfizetésére, továbbá a törvényszék nem rendelkezett az alperes vezető tisztségviselő felelősségének megállapításáról.

- [2] A fentiekre tekintettel a törvényszék hivatalból a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a bírósági meghagyás kijavítása és kiegészítése tárgyában (Pp. 352. § (1) bekezdése, Pp. 354. § (1) bekezdése).
- [3] A végzés ellen a Pp. 352. § (4) bekezdése és a Pp. 354. § (4) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye.

Kecskemét, 2025. január 20.

Dr. K. Szabó-Ördög Aranka s.k.  
bíró